

学校编码: 10384

分类号_____密级_____

学号: 25620071152138

UDC_____

廈門大學

硕 士 学 位 论 文

台湾政坛“第三势力”的发展空间分析

——一种公共选择的视野

Ananlysis on the Development Space of Taiwan 's Third Political
Forces: from the Prospective of Public Choice Theory

文 胜 武

指导教师姓名: 孙 云 副教授

专 业 名 称: 中外政治制度

论文提交日期: 2010 年 5 月

论文答辩时间: 2010 年 6 月

学位授予日期: 2010 年 月

答辩委员会主席: _____

评阅人: _____

2010 年 5 月

厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下，独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果，均在文中以适当方式明确标明，并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范（试行）》。

另外，该学位论文为（ ）课题（组）的研究成果，获得（ ）课题（组）经费或实验室的资助，在（ ）实验室完成。（请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称，未有此项声明内容的，可以不作特别声明。）

声明人（签名）：

年 月 日

厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其它方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（ ） 1. 经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，
于 年 月 日解密，解密后适用上述授权。

（ ） 2. 不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年 月 日

论文摘要

长期以来，对台湾政党政治的研究都较多集中在蓝绿两大阵营的政党，而较少关注两大阵营之外的“第三股力量”。近年来岛内一直有人试图筹组超越蓝绿的“第三势力”，在2008年台湾地区“立法委员”选举中，首次实施“单一选区两票制”，严重威胁小党的生存空间，但仍然有多个新生政党首次参选，他们明确打出“第三势力”的旗号，主要政治诉求集中在“超越统独、制衡蓝绿”。“第三势力”在台湾政坛究竟能有多大的活动空间？台湾是否已经进入稳定的“两党制”结构？这一研究的开展，不仅有利于我们准确判断岛内政治势力在可预见未来的发展趋势，也有助于大陆对台政策的调整，以期更有利于两岸的相互交流和共同发展。

本文以辩证唯物主义和历史唯物主义为理论指导，综合运用比较政治学、历史学以及新政治经济学的相关理论与研究方法，以台湾“第三势力”的政治空间作为研究对象，阐述台湾政党政治的历史变迁和各派势力的消长情况，以定量与定性分析相结合为基础，对当前及可预见未来台湾民众的政治偏好进行论述，试图对台湾政党政治特别是“第三势力”的发展趋势进行评析。

本文首次将公共选择理论引入到台湾政党政治的研究当中，分别截取选举制度、选民偏好和偏好变动三个面向，分析不同情境下有效政党的数目，进而推论台湾“第三势力”可能获得的政治空间。通过研究发现，在台湾地区目前的选举规则之下，“第三势力”短期内除了在“不分区立委”部分有获得少数席次的可能外，很难有其他进入政坛的途径。而在路线和选举策略上，“第三势力”如果想获取一席之地，可能的选择之一便是努力突破“统独”的屏障，淡化“族群认同”等等已经为国民两大党稳稳占据的老议题，及时回应由新一代选民的加入而带来的新议题，例如经济、民生甚至环保、女性等议题。另一方面，也应该充分利用现存政治势力之间的恶斗和劣迹，引导选民的民主制衡意识和对新生势力的信任感。当然，在目前台湾政坛错综复杂的情况下，前提还是“第三势力”能实现有效的整合。

关键词：“第三势力”；公共选择；台湾政治

Abstract

For years, the study on party politics has mainly concentrated on studying the political parties in Camp Blue and Camp Green, rather than studying the third political forces outside the two camps. In recent years, there have been third political forces formed beyond the camp Blue and Green. In 2008 Taiwan "legislator" election, several new parties under the flags of "third political forces" nominated their candidates in the election campaigns under "Single-Constituency-Two-Votes System", whereas in fact, considered as a serious threat to the survival of small parties. Their political appeals mainly focused on "Beyond the unification and independence, Blue and Green checks and balances." However, it may be questioned whether third political forces have much "space" in Taiwan political arena, and whether two-party system has a stable root in Taiwan? The research on these questions not only contributes to the accurate determination of the Taiwanese political powers in the foreseeable future, but also helps adjust the mainland's Taiwan policy, facilitating mutual exchanges and common developments in the Straits from both sides.

This paper uses political space of third political forces as research objects. Based on the theory of dialectical materialism and historical materialism, and employing the theories of comparative politics, political history and political economics as well as their research methods, this paper illuminates the historical flux of party politics in Taiwan, and rise and fall of various political forces. Then, based on the combination of quantitative and qualitative analysis, this paper discusses the political preferences of Taiwanese at the present time and in the foreseeable future, and attempts to analyze the trends of party politics in Taiwan, especially the developing trends of the "third political forces".

Public choice theory is employed to the study of party politics in Taiwan for the first time. This paper selects three different dimensions: electoral system, voter preferences and preference changes to analyze the number of effective political parties under different situation, and then makes the deduction of political space possibly gained by third political forces. This paper concludes with the arguments that, under current election rules, the third political forces hardly has any other way into the political arena in a short run, except that they possibly have access to a small number

of seats of non-constituency-based legislators. From the perspective of electoral strategies and lines, if the third political forces want to get certain space in political arena, the best options for them is to break through the barrier of “unification or independence” and to play down the ethnic identity, which have already become the options of KMP and DPP. Moreover, they should timely response to the appeals and issues brought about by the voters of new generations, such as issues of economy, livelihood and even environmental protection and women. On the other hand, the third political forces should make good use of the existing the political chances provided by the current “fierce battles” among political forces, and guide the voters to have the sense of check-and-balance and the sense of trust to the newly born forces. But after all, the effective integration of the third political forces is the premise of getting certain space under such complicated circumstances of political arena in Taiwan.

Keywords: third political forces, public choice theory, Taiwan's politics

目 录

第一章 导 言	1
第一节 研究缘起及意义	1
第二节 相关文献综述	2
第三节 研究方法与理论基础概述	5
第四节 创新之处与局限	6
第二章 台湾政党政治体系中的“第三势力”	9
第一节 从一党专制走向多党政治（1986—2000）	10
第二节 蓝绿格局的形成（2000—2008）	13
第三节 “第三势力”主要政党概况	16
第三章 选举规则视角下的“第三势力”政治空间	20
第一节 选举规则与政党数目	20
第二节 台湾地区的选举制度	24
第三节 选举规则掣肘下的政治空间	26
第四章 选民偏好视角下的“第三势力”政治空间	31
第一节 选民偏好与政党数目	32
第二节 台湾社会的主要政治分歧及选民偏好	34
第三节 选民偏好僵化前提下的政治空间	38
第五章 偏好变动视角下的“第三势力”政治空间	41
第一节 新选民、新偏好、新政党	41
第二节 台湾年轻世代的政治偏好结构	43
第三节 新环境下的新偏好	46
第六章 结 语	51
参考文献	53
后 记	55

厦门大学博士论文摘要库

Contents

Chapter 1	Introduction	1
Section1	Research origin and significance	1
Section2	Literature review	2
Section3	Research methods and theory grounds	5
Section4	Research innovation and limitations	6
Chapter 2	The third political forces in party-politics system of Taiwan	9
Section1	From “one-party rule” to multi-party politics (1986—2000)	10
Section2	The formation of pan –blue and –green (2000—2008)	13
Section3	The overview of the third political forces parties	16
Chapter 3	Analysis of political space of the third political forces from the perspective of election rules	20
Section1	Electoral rules and party numbers	20
Section2	Electoral systems in Taiwan	24
Section3	The political space under the restriction of electoral rules	26
Chapter 4	Analysis of political space of the third political forces from the perspective of voters’ preference	31
Section1	Voters’ preferences and party numbers	32
Section2	Political divergences and voters’ preferences	35
Section3	Political space under the rigidity of voters’ preference	38
Chapter 5	Analysis of political space of the third political forces from the perspective of preference changes	41
Section1	New voters, new preferences and new parties	41
Section2	Preference structures of new generations	43
Section3	New preferences under new situation	46
Chapter 6	Conclusion	51
Reference		53
PostScript		55

厦门大学博士论文摘要库

第一章 导 言

第一节 研究缘起及意义

公元1986年民主进步党成立以后，台湾从“党国体制”开始向多元竞争的政党体系转变。中国国民党逐渐失去在“两蒋时代”一党独大的地位，而民进党依靠强大的本土势力和“反独裁”的良好形象，通过参与各个层次的选举，旋即在众多的新生政党中脱颖而出，一举成为最大的在野党。进入二十世纪九十年代，随着国民两大党大陆政策的“中间化”和各自党内政治斗争的加剧，新党和“建国党”分别从国民两大党中出走，成为台湾民主化之后第一次出现的“第三股力量”。公元两千年的地区领导人选举，不仅开启了台湾“政党轮替”的新时代，也促成了亲民党和台联党的崛起，进而成为台湾政坛国民两大党之外的第二波“第三股力量”。然而不久之后，因应选举制度的变革和政治利益的需要，蓝绿阵营在随后几年先后整合成功，各个小党迅速边缘化，国民两大党又重新成为台湾政坛仅有的两个主要政党。

在2008年台湾地区“立法委员”选举中，首次实施“单一选区两票制”，严重威胁小党的生存空间，但仍然有多个新生政党（主要包括第三社会党、红党、农民党、“制宪”联盟等）首次参选，他们明确打出“第三势力”的旗号，主要政治诉求集中在“超越统独、制衡蓝绿”。虽然在最终的选举中，“第三势力”政党并未获得任何席次，但却引起一系列连锁反应，选后至今，媒体不断传出宋楚瑜和唐飞欲重出江湖、李登辉与施明德欲联组新势力^①、王文洋欲参选2012年“总统”^②等等的政治绯闻。

不少人已经开始关注“第三势力”未来的政治空间。有人认为，“第三势力”在台湾根本不可能有政治空间，所谓第三势力之说，根本是在愚弄人民^③。但同时，也有人认为没有任何学理或经验上的论据，可以证明台湾只能有蓝绿两种政治势力，并且认为只要蓝绿的恶斗存在一天，就会有其他具有“反省能力”的人士想要开拓第三种政治势力。在适当的环境与关键人物的推动下，新政治势力出

^① 《务实与浪漫对谈，第三势力酝酿成形》，台湾《今周刊》，2010年1月20日。

^② 《王文洋一七〇亿选总统？！》，台湾《财讯》，2010年1月22日。

^③ 《辜宽敏轰谢：还有脸出来选？》，台湾《自由时报》，2010年1月26日。

现只是时间问题。^①

本文对于“第三势力”的关注主要基于三个出发点。第一，如果从蒋经国宣布“解严”计起，台湾的民主转型已经超过二十年，中间历经“首次总统直选”、“首次政党轮替”、“二次政党轮替”等多起重大政治事件。台湾作为中国人社会一个“西式民主试验田”的地区，其转型的现况和效果如何一直颇受人关切，本文尝试截取一个不同于以往蓝绿两大阵营的视角，以全新的眼光检视西式民主制度下台湾地区政党体系的发展现状；第二，长期以来，对台湾政党政治的研究都较多集中在蓝绿两大阵营的政党，而较少关注两大阵营之外的“第三股力量”。特别是本文的研究对象仅限于2008年“大选”前后兴起的新兴小党和潜在政治势力，由于时间间隔还较短等原因，目前还缺乏系统的研究。本文希望通过对这一领域的抛砖引玉，引起更深入的讨论；第三，“第三势力”可能获得的选民支持空间这一命题，其背后的本质问题实际是台湾政坛是否已经进入稳定的“两党制”结构，这一研究的开展，不仅有利于我们准确判断岛内政治势力在可预见未来的发展趋势，也有助于大陆对台政策的调整，以期更有利于两岸的相互交流和共同发展。种种因素都使得我们对“第三势力”的进一步考察成为必要。

第二节 相关文献综述

两岸及国外学者关于台湾地区政党政治的著述，可谓汗牛充栋，但以本文的研究对象“第三势力”来说，尚缺乏系统的研究，这不仅与“第三势力”仍处于新生阶段有关，也与其实力尚不足以撼动台湾政治格局有关。因此，涉及“第三势力”的文字资料主要以新闻评论为主，鲜有公开出版的专著或论文。

大陆学者王鸿举的时评《台湾的“第三势力”》（《两岸关系》，2008年第1期）对“第三势力”提出了一个初步的定义，指出分属蓝绿阵营的亲民党、新党及台联党，并不能归为“第三势力”，他认为“第三势力”只包括介于蓝绿阵营之间的中道力量，他们主要争取蓝绿阵营以外的中间选民，其政策诉求跳脱蓝绿对立的政治议题，以关心民生为主，寻求“共同利益”。王鸿举的文章具有开创性的意义，但较缺乏学理的探讨，更多的是经验性的推测。另外本文参考了台湾部分平面媒体及其网站中关于“第三势力”的新闻报道和评论，具体如下：

中国时报，<http://news.chinatimes.com/>；

^① 《台湾的自我修复力量》，台湾《新新闻》，2010年1月21日。

联合报, <http://udn.com/NEWS/main.html>;

自由时报, <http://www.libertytimes.com.tw/index.htm>;

新新闻, <http://www.new7.com.tw/>;

今周刊, <http://www.winwin.com.tw/>;

远见, <http://www.gvm.com.tw/Main/index.aspx>。

虽然直接针对台湾“第三势力”的学术研究尚处空白,但本文的研究是建立在对台湾选举制度、政治分歧以及选民偏好考察的基础之上。大陆学者史卫民的《解读台湾选举》(九州出版社,2007年版)回顾了自光复以来,台湾地区从乡镇到“中央”各级选举制度的历史变迁,解析了选举之于台湾政党政治的影响程度。台湾学者黄炎东的《新世纪台湾宪政体制与政党政治发展趋势》(台湾正中书局,2004年版)历数了台湾民主化之后的多次选举制度改革,通过比较世界各国的选举制度,深入探讨了不同选举制度下的政党竞争格局。另外,台湾的盛治仁教授发表《单一选区两票制对未来台湾政党政治发展之可能影响探讨》一文(《台湾民主季刊》,2006年6月,第三卷第二期)指出在新选制下,台湾未来极可能走向两党政治,小党很难有生存空间,“立委”选举结果也将呈现“北蓝南绿”的格局,可能会加深台湾政治的对立强度。台湾中山大学的硕士论文《选举制度改革与台湾团结联盟的发展》(黄昭展,2005年)通过对比德国与日本的不同选举制度,指出在单一选区两票制之下,未来各政党要争取过半支持,不可能走极端路线,另一方面也扼杀了诸如台联党之类的小党发展空间。

大陆学者鞠海涛的《民进党社会基础研究》(九州出版社,2004年版)指出除了传统的经济-阶级矛盾,台湾社会还具有严重的“统独”、族群等认同分歧,并且这一分歧的认同社会基础占民进党社会基础的半数之多。台湾学者盛兴浚与陈义彦合著的《政治分歧与政党竞争—2001年立法委员选举的分析》(台湾《选举研究》,2003年第三期)以第五届“立委”选举为案例,发现省籍差异、“统独”议题的“国家认同”分歧,威权/民主政治价值观的分歧依旧是当时影响选举结果的最重要政治分歧,而改革/安定议题依旧是次要的政治分歧,至于社会福利议题、环保/经济议题虽然展现出一些影响力,但仍旧不十分凸显,并未形成重要的政治分歧焦点。台湾大学的硕士论文《民主化与国家认同的转变》(杨英宜,2003年)同样认为,经历了自由化与民主化之后的台湾,“国家认同”依然是切割台湾社会与政治分歧的重要界线,“国家认同问题”并未获得全面性的

解决，一致性的共识在台湾社会也仍未产生。台湾中山大学的硕士论文《2006年台北市长选举选民投票抉择因素之研究》（李海鹄，2008）通过对2006年台北市长选举的个案分析认为，族群认同和政党认同的基本盘，对选民投票抉择具有极为显著的关联性，国民两大党的对决仍是选举的主轴。

“统独”议题作为台湾社会当前最大的政治分歧，吸引了众多学者对其展开研究，其中陈义彦与陈陆辉合著的《模稜两可的态度还是不确定的未来：台湾民众统独观的解析》（台湾《中国大陆研究》，2003年第五期）一文较具代表性。该文通过对长期民意调查结果的分析指出，“维持现状”依然是台湾地区多数选民的共识，所以在政党选举的议题诉求上，向中间靠拢就是必然的趋势，同时带一点“统一”或“独立”的色彩将更有利于候选人胜选。

关于台湾新世代选民投票行为的研究，主要集中在台湾学者发表的相关文章。游清鑫与萧怡靖合著的《以新选民的政治态度论台湾民主的未来》（台湾《台湾民主季刊》，2007年第三期）以民众在1992年“国会全面改选”时是否取得投票权，来作为政治世代划分的时间点，分析“后九二世代”与“前九二世代”在各项政治态度上的差异。研究发现，在“统独”议题与族群认同上，民进党所刻意营造的台湾主体意识及“台独”主张并未反映在新世代民众的政治态度上，“后九二世代”相较于“前九二世代”更倾向两岸维持现状，在族群认同上亦有相对较高的比例抱持“都是”的双重认同态度。

陈陆辉与周应龙合著的《台湾民众统独立场的持续和变迁》（台湾《东亚研究》，2004年第二期）发现台湾民众关于“统独”问题的态度上，上世纪60年代以后出生的年轻一代选民较老一代选民更不愿意现状被改变，而持有的极端“统独”取向也远低于后者。另一方面，多数老一代选民已经形成了固定的政党偏好，而新一代选民的政党偏好却是可以改变的，对新兴势力也更愿意持开放态度。

对于台湾地区民众政治偏好的量化统计，本文主要参考历次选举结果和岛内部分民意调查机构的民调数据结果，具体机构及其网站如下：

台湾“中央选举委员会”，<http://www.cec.gov.tw/>；

政治大学选举研究中心，<http://esc.nccu.edu.tw/newchinese/main.htm>；

TVBS民调中心，http://www.tvbs.com.tw/news/poll_center/default.asp；

年代民调中心，<http://survey.eracom.com.tw/item/i24.xml>；

远见杂志民调中心，<http://www.gvm.com.tw/gvsrc/index.asp>。

第三节 研究方法 with 理论基础概述

本文以辩证唯物主义和历史唯物主义为理论指导,综合运用比较政治学、历史学以及新政治经济学的相关理论与研究方法,以台湾“第三势力”的政治空间作为研究对象,阐述台湾政党政治的历史变迁和各派势力的消长情况,以定量与定性分析相结合为基础,对当前及可预见未来台湾民众的政治偏好进行论述,试图对台湾政党政治特别是“第三势力”的发展趋势进行评析。

比较政治学作为一门热门的研究方法,主要是在二十世纪六十年代之后才逐渐兴起的。当时的一批著名学者^①针对不同国家、不同政治体系的政治现象进行对比研究,发表了一系列的比较研究成果,为这个崭新的领域提供了诸多的研究案例和系统的理论基础。比较政治学的研究范围即比较的内容有:宪法、政府、政治体制、政治组织、政党、利益集团、政治社会化、政治文化、政治行为、政治过程等,其内在逻辑即对彼此有某种联系的同一类事物进行对比,通过对其异同的分析,揭示其规律。本文的比较对象主要集中在台湾地区与美英日等国的选举制度和“第三党”的异同,以及二者之间的因果联系。本文交叉运用比较政治学中简单的统计分析和个案研究法,期望二者的有机结合能够各取所长、互补所短,一方面以统计数据研究为基础确保结论的普遍性,另一方面通过精心挑选的案例鲜活而深入的展现结论的适用性。

历史方法就是按照发展的过程,把过去的政治现象置于特定的历史背景中进行研究的方法。具体来说,马克思主义的历史方法分为三个步骤:首先,把政治现象放到相应的历史环境中加以考察和分析,找出其产生和存在的客观必然性或历史原因;其次,历史地认识政治现象,从历史的因果联系中去把握政治的本质及其发展规律;第三,站在新的历史高度对政治现象进行再认识^②。台湾的“第三势力”虽然是2008年“立法委员”选举前后出现的新兴现象,但其与台湾地区过去二十多年的政党政治发展过程密不可分。不了解国民党与民进党各自的历史渊源,就很难理解台湾民众对两大党的投票忠诚度何以如此之高,不了解过去新党、台联党与亲民党崛起和边缘化的过程,也同样很难理解“第三党”何以在台湾政坛如此“步履维艰”。所以本文的进一步研究离不开对台湾政党格局进行系统的、历史的梳理,只不过这种历史陈述是建立在“第三势力”的视角之上的。

^① 这一批学者主要包括李普赛特(Seymour Martin Lipset)、亨廷顿(Samuel P. Huntington)、白鲁恂(Lucian Pye)、阿尔蒙德(Gabriel A. Almond)、萨托利(G. Sartori)等等。

^② 陈振明:《政治学——概念、理论和方法》,中国社会科学出版社,1999年版,第69-70页。

公共选择理论（Public Choice Theory），也称新政治经济学，是一门介于经济学和政治学之间的新兴交叉学科，是产生于20世纪40年代末的美国，发展于60年代末至70年代初的一种学术思潮。它“将经济学应用于政治科学”^①，用经济学中的“理性人”假设和严格的个人主义的方法论来分析诸如国家、政党、利益集团和投票等传统上为政治学所关注的议题，以严格的“理性、自利”预设以及“追求最大化私利”为目的来描述所有的公共选择者（政治家、选民、官僚等）。公共选择学派的代表人物布坎南就认为，“公共选择是政治上的观点，它把经济学家的工具和方法大量运用于集体或非市场决策而产生”^②。

公共选择学派的研究对象是公共选择或称集体选择的问题。与个人选择不同，公共选择指的是人们通过民主政治过程来决定公共物品的需求、供给与产量，是把私人的选择转化为集体选择的一种过程或机制，是对资源配置的非市场决策。^③公共选择理论认为政治市场有着和经济市场类似的供需结构，同样是一种个人相互交易的市场。所不同的是，人们在经济市场是用货币来进行交换，而在政治市场交换的媒介变成了选票，选民和利益集团是这一系统的消费者，而政治人物和政党是处于供给者地位的厂商。

第四节 创新之处与局限

本文包括导言、论文主体和结语三个部分，其中论文主体部分共分为四章（第二章——第五章）。其中第二章，以时间为线索，以民主进步党成立及两千年“政党轮替”为时间点，回顾了台湾地区从国民党一党专制到2008年“二次政党轮替”期间的政党政治演变历史，特别是前两波“第三党”的沉浮过程，简要介绍了2008年“立法委员”选举前后兴起的“第三势力”主要政党情况；第三章至第五章，运用公共选择理论，分别从选举制度、选民偏好和偏好变动的视角下，分析了此三个因素与政党数目的关系，进而推论台湾“第三势力”可能获得的政治空间。

本文最大的创新主要有二，首先是研究对象的创新，其次是研究方法的创新。正如上文所说，“第三势力”的出现是有其特殊的历史背景，2008年“立委”选举是实行“单一选区两票制”之后的第一次“立委”选举，多个在前届“立法院”

^①（美）丹尼斯·缪勒著，王诚译：《公共选择》，北京商务印刷馆，1992年版，第1页。

^②（美）布坎南著，吴良健等译：《自由、市场和国家：20世纪80年代的政治经济学》，北京经济学院出版社，1989年版，第26页。

^③ 文建东：《公共选择学派》，武汉出版社1996年版，第9页。

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库